

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Мировой судья судебного участка № 209 города Санкт-Петербурга Насиннык К.А. с участием защитника - адвоката Ильясова О.Р., представившего удостоверение № 1795 от 22.08.2014 г., ордер № 108156 от 23.01.2015 г.

С участием подсудимого [REDACTED],
при секретаре Малгатаевой Н.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении [REDACTED] 1966 года рождения, уроженца г. Ленинграда, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, работающего заместителем начальника отдела, начальником отделения ОМОН ГУ МВД РФ по С-Пб и ЛО, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург [REDACTED], ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Частный обвинитель [REDACTED] подал в 209 судебный участок заявление о привлечении к уголовной ответственности [REDACTED] по ст. 116 ч. 1 УК РФ.

Частный обвинитель и потерпевший [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении слушания дела суду не поступало.

В соответствии со ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Таким образом, уголовное дело в отношении [REDACTED] подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ производством прекратить в связи с отсутствием состава преступления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток через судебный участок № 209 г. Санкт-Петербурга.

Мировой судья



К.А. Насиннык

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу №10-15/15

Санкт-Петербург

24.06.2015 год

Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Баевой Н.Н.,
С участием защитника-адвоката Беляева М.Ю., представившего
удостоверение № 424, ордер № 3 от 24.06.2015 года,
Защитника-адвоката Ильясова О.Р., представившего удостоверение № 1795,
ордер №108246 от 10.04.2015 года,

При секретаре Анзаевой Р.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №10-15/15
по апелляционной жалобе частного обвинителя [REDACTED]
[REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 209
Санкт-Петербурга от 12.02.2015 года, коим уголовное дело в отношении
[REDACTED] по преступлению, предусмотренному ст. 116 ч.1 УК РФ
было прекращено по основаниям, предусмотренных ст. 249 ч.3 УПК РФ и ст.
24 ч.1 п.2 УПК РФ;

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №209 Санкт-Петербурга уголовное дело в отношении [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ было прекращено на основании ст.ст. 249 ч.3, 24 ч.1 п.2 УПК РФ.

Частным обвинителем [REDACTED] на указанное постановление подана апелляционная жалоба, в которой последний находит постановление мирового судьи незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением процессуального права по следующим основаниям.

Так, однократная неявка в судебное заседание частного обвинителя не может являться основанием для применения положений ст. 249 ПК РФ.

Кроме того, 12.02.2015 года суд не располагал информацией о причинах неявки в судебное заседание частного обвинителя [REDACTED] и не предпринял мер к выяснению причин неявки последнего, в связи с чем, находит вывод мирового судьи о прекращении уголовного дела по указанному основанию не подтвержденным материалами дела. Обратил внимание, что участвовать в судебном заседании не мог по причине аварийной ситуации на работе, попытки дозвониться до мирового судьи по телефону оказались безрезультатными. Адвокат Шеянов Е.М. не был извещен о дате состоявшегося 12.02.2015 года судебного заседания, в ходе которого в его отсутствие было принято решение по существу. При этом, представитель частного обвинителя как участник судебного разбирательства подлежит обязательному вызову в судебное заседание для реализации права

на судебную защиту лица, представление интересов которого уполномочен осуществлять.

Адвокатом Ильясовым О.Р., действующим в интересах [REDACTED] А.Г. поданы возражения на указанную жалобу, в соответствии с которыми последний находит вынесенное постановление законным, обоснованным и не подлежащим отмене. Согласно ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления. Утверждение [REDACTED] об аварийной ситуации на работе голословно, надуманно, не подтверждено материалами дела, заявлено спустя месяц после назначения судебного заседания, о котором был своевременно уведомлен судом. В день судебного заседания, как до судебного заседания, так и после него, находился возле дома по месту своего проживания, что лично видел [REDACTED]. О судебном заседании 12.02.2015 года Шеянов Е.М. не был извещен. Стороной защиты в суд были представлены убедительные доказательства отсутствия у последнего статуса адвоката: по указанному Шеяновым Е.М. адресу адвокатское образование отсутствует, на официальном сайте Федеральной налоговой службы указанное в ордере адвокатское образование отсутствует, не числится в реестрах адвокатов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. О дате судебного заседания по данному делу Шеянов Е.М. был предупрежден [REDACTED], но вместе с тем, ни разу не явился. Поданная Шеяновым Е.М. апелляционная жалоба, коим постановление мирового судьи о возвращении заявления [REDACTED] о возбуждении уголовного дела была удовлетворена. Учитывая, что Шеянов Е.М., подавший вышеуказанную жалобу, не имел статуса адвоката, следовательно, постановление, вынесенное Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга от 21.11.2014 года, незаконно и при необходимости будет обжаловано в вышестоящий суд. Просил постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании [REDACTED] доводы жалобы поддержал в полном объеме, пояснил суду, что 28.01.2015 года лично участвуя в судебном заседании, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки защитника, у которого был болен ребенок. Заявленное ходатайство было удовлетворено и судебное заседание отложено слушанием на 12.02.2015 года на 14.00 часов, о чем он, [REDACTED], получил повестку, в чем собственноручно расписался. В тот же день, по окончании судебного заседания лично, по телефону уведомил защитника Шеянова Е.М., который сообщил, что 12.02.2015 года готов принимать участие в судебном заседании. 12.02.2015 года он, [REDACTED], в судебное заседание не явился по причине занятости на работе, суд о причинах неявки не уведомил, поскольку не мог дозвониться до мирового судьи, адвокату не перезванивал, причины его неявки в судебное заседание на 12.02.2015 года пояснить не может. По какой причине адвокатом не представлен в суд ордер на предоставление его, [REDACTED], интересов, не знает. Иных мер для уведомления суд о

причинах неявки не использовал, с ходатайством об отложении судебного заседания, не обращался, документов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска судебного заседания, в настоящее судебное заседание не представил.

Адвокат Беляев М.Ю. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, указав, что мировым судьей не были предприняты меры к установлению причин неявки в судебное заседание частного обвинителя [REDACTED], а потому постановление мирового судьи нельзя признать законным и оно должно быть отменено.

Адвокат Ильясов О.Р. в судебном заседании подтвердил, что [REDACTED] о дате судебного заседания уведомлен, находится в отпуске за пределами Санкт-Петербурга, просит рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Учитывая надлежащее извещение [REDACTED] о дате и месте рассмотрения жалобы, суд полагает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Адвокат Ильясов О.Р. доводы, изложенные в возражении на апелляционную жалобу поддержал и просил жалобу оставить без удовлетворения, постановление мирового судьи как законное и обоснованное оставить без изменения.

Суд, изучив представленные материалы, заслушав мнение сторон, приходит к следующему выводу.

Так, согласно исследованных материалов, [REDACTED] обратился с заявлением в судебный участок №209 Санкт-Петербурга о привлечении к уголовной ответственности по ст. 116 ч.1 УК РФ [REDACTED], которое было принято к производству 16.01.2015 года и для разъяснения прав [REDACTED] и [REDACTED] были вызваны в судебный участок на 20.01.2015 года на 16.00 часов.

Согласно протокола от 20.01.2015 года права [REDACTED] предусмотренные ст. ст. 42. 43 были разъяснены и понятны, в чем последний собственноручно расписался, [REDACTED] был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ч.1 ст. 306 УК РФ), о чем также имеется собственноручная подпись последнего(л.д.67).

Постановлением от 20.01.2015 года рассмотрение дела было назначено на 28.01.2015 года, о чем [REDACTED] и [REDACTED] были уведомлены лично (л.д.76, 77).

28.01.2015 года в судебном заседании частным обвинителем [REDACTED] было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью приглашения для участия в рассмотрении дела защитника. Ходатайство частного обвинителя было удовлетворено и судебное заседание отложено на 12.02.2015 года на 14.00 часов.

О дате судебного заседания, отложенного слушанием на 12.02.2015 года на 14.00 часов [REDACTED] и [REDACTED] были уведомлены лично в тот же день, т.е. 28.01.2015 года, в чем собственноручно расписались. (л.д.105, 106).

В судебное заседание 12.02.2015 года, будучи уведомленным надлежащим образом [REDACTED], не явился, причин неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил.

Избранный [REDACTED] адвокат в судебное заседание также не явился, ордер за предоставление интересов последнего в суд не представил, каких-либо ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, не заявил.

Мировым судьей адвокат Шеянов Е.М. о дате судебного заседания не уведомлялся и не мог быть уведомлен, поскольку не является участником уголовного судопроизводства, в деле отсутствует ордер адвоката Шеянова на предоставление интересов [REDACTED].

Представленный в материалах дела ордер адвоката Шеянова Е.М., (л.д.20), свидетельствует о том, что [REDACTED] с адвокатом Шеяновым Е.М. было заключено соглашения исключительно на обжалование постановления в Смольнинском районном суде. Сведений о том, что с адвокатом Шеяновым Е.М. заключено соглашение на представление интересов [REDACTED] при рассмотрении дела у мирового судьи, материалами дела не подтверждается.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела отвечает данным требованиям закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительной причины влечет прекращение уголовного дела по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Из материалов дела следует, и данное обстоятельство нашло свое подтверждение в настоящем судебном заседании, что 12.02.2015 года [REDACTED] не явился в судебное заседание, не имея для этого уважительных причин.

Будучи надлежащим образом уведомленным о дате судебного заседания мировым судьей, в судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, находясь на рабочем месте с 08 часов 30 минут до времени судебного заседания - 14.00 часов 12.02.2015 года, не представил в суд заявлений либо ходатайств об отложении судебного заседания, и не указал причин уважительности своей неявки.

Располагая временем с 28.01.2015 года по 12.02.2015 года, не представил мировому судье сведений о своем защитнике, не обеспечил явку последнего, в связи с чем, у мирового судьи не имелось оснований извещать защитника [REDACTED], поскольку сведения об избранном им защитнике в суд представлены не были.

Доводы о том, что 12.02.2015 года [REDACTED] был занят на работе, были исследованы судом и не нашли своего подтверждения. В настоящее судебное заседание таких сведений [REDACTED] представлено не было, документов, свидетельствующих о занятости на рабочем месте, [REDACTED] в суд также не представил.

Довод жалобы о том, что [REDACTED] не имел возможности дозвониться мировому судье в период с 08 часов 30 минут до 14.00 часов 12.02.2015 года, либо уведомить суд о причинах своей неявки заблаговременно, учитывая, что судебное заседание с 28.01.2015 года было отложено на 12.02.2015 года, т.е. на время, которое суд признает достаточным для решения вопросов связанных с реализацией права на защиту и подготовки к судебному заседанию, суд находит неубедительным.

Учитывая данные обстоятельства, а также то, что права частному обвинителю [REDACTED], в том числе предусмотренные ст. 249 ч.3 УПК РФ были разъяснены в судебном заседании 28.01.2015 года (л.д.103-104), суд приходит к выводу о том, что мировым судьей права [REDACTED] нарушены не были, уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным законодателем, постановление вынесено с соблюдением требований УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №209 Санкт-Петербурга от 12.02.2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в порядке, установленном главами 47.1 УПК РФ.

Судья

